



Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín
Oddelenie štátnej stavebnej správy
Brnianska 2038/1, 911 05 Trenčín

Číslo rozhodnutia: 03709/2024-20.1.2.
21568/2024

Trenčín, 22.07.2024

ROZHODNUTIE

Regionálny úrad pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín, oddelenie štátnej stavebnej správy (ďalej len „odvolací orgán“) ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“) v spojení s § 4a písm. a) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 118 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „stavebný zákon“), na základe odvolania účastníčky konania: Vlasta Majdanová, 1. mája 879/18, 972 01 Bojnice (ďalej len „odvolateľka“) preskúmal rozhodnutie mesta Bojnice č. SP/355/2023-6 zo dňa 03.04.2024 v odvolacom konaní a takto

r o z h o d o l :

Odvolací orgán podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku **zrušuje** rozhodnutie mesta Bojnice č. SP/355/2023-6 zo dňa 03.04.2024 a vec **vracia** tomuto správnomu orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e

Mesto Bojnice (ďalej len "prvostupňový orgán") ako príslušný stavebný úrad vykonávajúci prenesený výkon štátnej správy podľa § 117 ods. 1 stavebného zákona vydal dňa 03.04.2024 rozhodnutie číslo SP/355/2023-6 (ďalej len "prvostupňové rozhodnutie"), ktorým na základe návrhu navrhovateľov: Jozef Mečiar, 1. mája 880/20, 972 01 Bojnice a Veronika Sedláková, Na Karasiny 248/41, 971 01 Prievidza (ďalej len „navrhovatelia“) rozhodol o umiestnení stavby: „Rodinný dom a hospodárska budova“ na pozemkoch registra C-KN parc. č. 516/1, 516/2, 516/3 a 516/4 v katastrálnom území Dubnica, mesto Bojnice (ďalej len „stavba“).

Prvostupňové rozhodnutie bolo doručené odvolateľke dňa 10.04.2024. Prvostupňové rozhodnutie obsahovalo poučenie podľa § 47 ods. 4 správneho poriadku o možnosti podať proti nemu odvolanie.

Proti prvostupňovému rozhodnutiu v zákonom stanovenej lehote podala odvolateľka odvolanie, ktoré bolo doručené prvostupňovému orgánu dňa 24.04.2024 t. j. odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote.

Odvolateľka podala odvolanie proti prvostupňovému rozhodnutiu, v ktorom uvádza, že nesúhlasí s prvostupňovým rozhodnutím, nakoľko si nepraje uloženie komunikácie jeden meter od jej domu (medze). V odvolaní navrhuje zbúranie garáže a taktiež si nepraje vybudovanie bariér s požiarou odolnosťou z jej strany. V prípade realizácie návrhu rozhodnutia o umiestnení rodinného domu a hospodárskej budovy odvolateľka trvá na zameraní hranice pozemku Jozefa Mečiara a jej pozemku.

Prvostupňový orgán písomne upovedomil podľa § 56 správneho poriadku ostatných účastníkov konania o obsahu podaného odvolania a umožnil im k podanému odvolaniu vyjadriť sa v lehote do 7 dní odo dňa doručenia. V stanovenej lehote sa k odvolaniu nikto nevyjadril.

Prvostupňový orgán o odvolaní sám nerozhodol a podľa § 57 ods. 2 správneho poriadku predložil doručením dňa 23.05.2024 odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom odvolaciemu orgánu.

Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.

Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku odvolací orgán rozhodnutie zruší a vec vráti správnomu orgánu, ktorý ho vydal, na nové prejednanie a rozhodnutie, pokiaľ je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti; správny orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Odvolací orgán po doručení postúpeného odvolania spolu so spisom pristúpil k preskúmaniu odvolaním napadnutého rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu podľa § 59 správneho poriadku.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrenia k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, zistil tieto skutočnosti:

Navrhovatelia podali dňa 14.04.2023 na prvostupňovom orgáne návrh na vydanie územného rozhodnutia o umiestnení stavby.

Listom č. SP/355/2023 zo dňa 10.05.2023 prvostupňový orgán oznámil začatie územného konania a nariadil ústne pojednávanie na deň 08.06.2023. Z ústneho pojednávania vyhotovil zápisnicu. Do zápisnice vzniesli svoje námietky účastníčky konania Ľubica Ďuranová, ktorá uviedla, že nesúhlasí so stavbou (bez uvedenia konkrétneho dôvodu) a odvolateľka, ktorá uviedla, že nesúhlasí so stavbou kvôli niekoľko ročnému hluku pri stavaní objektu a hluku áut, ktorý budú musieť znášať – sú tam všetko starí ľudia a potrebujú pokoj.

Prvostupňový orgán dňa 29.06.2023 vydal rozhodnutie č. SP/355/2023, ktorým rozhodol o umiestnení stavby a určil podmienky pre umiestnenie a projektovú prípravu stavby. Voči rozhodnutiu sa v zákonom stanovenej lehote odvolala odvolateľka. Odvolací orgán dňa 18.12.2023 rozhodnutím o odvolaní č. OU-TN-OVBP2-2023/043286-022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2024, prvostupňové rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie z dôvodu, že prvostupňový orgán nepostupoval v konaní správne a s námietkou odvolateľky uplatnenou v konaní sa náležite nevysporiadal.

Dňa 21.02.2024 prvostupňový orgán oznámil listom č. SP/355/2023-5 začatie územného konania a nariadil ústne pojednávanie na deň 21.02.2024. V oznámení upozornil účastníkov konania, že svoje námietky môžu uplatniť najneskôr na ústnom pojednávaní, inak sa na ne neprihliadne.

Z ústneho pojednávania konaného dňa 26.03.2024 vyhotovil prvostupňový orgán zápisnicu č. SP/355/2023 - záp. Prílohou zápisnice je stanovisko odvolateľky, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s územným rozhodnutím na stavbu z dôvodu, že nebude mať súkromie nepretržité, nakoľko tam budú bývať, nesúhlasí s uložením siete 1m od jej pozemku, nakoľko pri práci ťažkých strojov môže dôjsť k poškodeniu múru jej domu a že sústavné jazdenie áut tiež bude spôsobovať otrasy jej domu.

Prvostupňový orgán vydal dňa 03.04.2024 odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie.

Odvolací orgán po preskúmaní odvolaním napadnutého prvostupňového rozhodnutia a s ním súvisiaceho spisového materiálu v celom rozsahu, posúdení podaného odvolania a vyjadrenia k nemu a na základe výsledku vlastného zisťovania a hodnotenia dôkazov v konaní o odvolaní, zistil dôvody na zrušenie prvostupňového rozhodnutia a pretože je to vhodnejšie najmä z dôvodov rýchlosti alebo hospodárnosti na vrátenie veci prvostupňovému orgánu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických a právnických osôb a dôsledne vyžadovať ich povinnosti.

Podľa § 3 ods. 2 prvej vety správneho poriadku správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka, a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä vyjadriť sa k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy.

Podľa § 3 ods. 5 prvej vety správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci.

Podľa § 17 ods. 1 správneho poriadku účastníci konania, ich zákonní zástupcovia a opatrovníci sa môžu dať zastupovať advokátom alebo iným zástupcom, ktorého si zvolia.

Podľa § 17 ods. 3 prvá veta správneho poriadku splnomocnenie na zastupovanie treba preukázať písomným plnomocenstvom alebo plnomocenstvom vyhláseným do zápisnice.

Podľa § 32 ods. 1 správneho poriadku správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstaráť potrebné podklady pre rozhodnutie. Pritom nie je viazaný len návrhmi účastníkov konania.

Podľa § 32 ods. 2 prvej a druhej vety správneho poriadku podkladom pre rozhodnutie sú najmä podania, návrhy a vyjadrenia účastníkov konania, dôkazy, čestné vyhlásenia, ako aj skutočnosti všeobecne známe alebo známe správnemu orgánu z jeho úradnej činnosti. Rozsah a spôsob zisťovania podkladov pre rozhodnutie určuje správny orgán.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 35 ods. 1 prvá veta stavebného zákona územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka, z podnetu stavebného úradu alebo iného orgánu štátnej správy.

Podľa § 36 ods. 1 prvá a druhá veta stavebného zákona stavebný úrad oznámi začatie územného konania dotknutým orgánom a všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s pravidlami s miestnym zisťovaním. Súčasne upozorní účastníkov, že svoje námietky a pripomienky môžu uplatniť najneskôršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne.

Podľa § 38 stavebného zákona ak nemá navrhovateľ k pozemku vlastnícke alebo iné právo, možno bez súhlasu vlastníka územné rozhodnutie o umiestnení stavby alebo rozhodnutie o využití územia vydať len vtedy, ak možno na navrhovaný účel pozemok vyvlastniť.

Podľa § 140b ods. 1 stavebného zákona záväzné stanovisko je na účely konaní podľa tohto zákona stanovisko, vyjadrenie, súhlas alebo iný správny úkon dotknutého orgánu, uplatňujúceho záujmy chránené osobitnými predpismi, ktorý je ako záväzné stanovisko upravený v osobitnom predpise. Obsah záväzného stanoviska je pre správny orgán v konaní podľa tohto zákona záväzný a bez zosúladenia záväzného stanoviska s inými záväznými stanoviskami nemôže rozhodnúť vo veci.

Podľa § 3b ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) o pripájaní pozemných komunikácií, zriaďovaní vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné

nehnuteľnosti, o úpravách alebo zrušení pripojenia pozemných komunikácií a vjazdov z cesty alebo miestnej cesty na susedné nehnuteľnosti rozhoduje s ohľadom na ochranu dotknutej pozemnej komunikácie a na bezpečnosť premávky na nej príslušný cestný správny orgán.

Podľa § 3b ods. 3 zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) ak konanie podľa odseku 1 súvisí s umiestnením stavby alebo využitím územia, o ktorom rozhoduje stavebný úrad v územnom konaní, je konanie podľa odseku 1 súčasťou územného konania. Cestný správny orgán má v územnom konaní postavenie dotknutého orgánu, ktorý v konaní uplatňuje svoju pôsobnosť pri ochrane pozemnej komunikácie záväzným stanoviskom.

Odvolací orgán konštatuje, že prvostupňový orgán postupoval v predmetnom konaní procesne nesprávne a nesprávne vyhodnotil skutkový stav veci, v dôsledku čoho vydal odvolaním napadnuté prvostupňové rozhodnutie, ktoré je nezákonné a nepreskúmateľné v celom rozsahu. Prvostupňový orgán nepostupoval v konaní správne z nasledovných dôvodov:

Návrh na vydanie územného rozhodnutia podali navrhovatelia Jozef Mečiar a Veronika Sedláková. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. 877 pre katastrálne územie Dubnica je výlučným vlastníkom pozemkov, na ktorých sa umiestňuje stavba navrhovateľ Jozef Mečiar. V konaní nebolo preukázané vlastnícke ani iné právo navrhovateľky Veroniky Sedlákovej k dotknutým pozemkom a v administratívnom spise sa nenachádza ani súhlas vlastníka pozemku, čo je v rozpore s ust. § 38 stavebného zákona.

Odvolací orgán zistil, že k návrhu na vydanie územného rozhodnutia nebolo doložené záväzné stanovisko cestného orgánu v zmysle § 140b ods. 1 stavebného zákona vydané príslušným cestným správnym orgánom, ktorý rozhoduje o pripojení stavby na pozemné komunikácie, prípadne na účelové komunikácie, pričom toto pripojenie musí vyhovovať požiadavkám bezpečného užívania stavby a bezpečného a plynulého prevádzkovania na prilahlých pozemných komunikáciách (ust. § 7 Vyhláška č. 532 Z.z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o všeobecných technických požiadavkách na výstavbu a o všeobecných technických požiadavkách na stavby užívané osobami s obmedzenou schopnosťou pohybu a orientácie).

Odvolací orgán tiež dáva do pozornosti, že k návrhu na vydanie územného rozhodnutia bola doložená iba fotokópia plnej moci navrhovateľov pre Ing. Pavla Herdu - konateľ a spoločnosti HePa Inžiniering, s.r.o., na podanie návrhu a zastupovanie v územnom a stavebnom konaní. V administratívnom spise absentuje originál plnej moci.

Odvolací orgán ďalej poukazuje na pochybenie prvostupňového orgánu, keď vo výrokovej časti prvostupňového rozhodnutia nerozhodol o všetkých námietkach uplatnených v konaní a to konkrétne o námietkach uplatnených účastníkmi konania na ústnom pojednávaní dňa 08.06.2023, ktoré si uplatnili Ľubica Ďuranová a odvolateľka. Odvolací orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že právoplatnosťou rozhodnutia odvolacieho orgánu, ktorým odvolací orgán zrušil pôvodné rozhodnutie prvostupňového orgánu (č. SP/355/2023 zo dňa 29.06.2023), došlo k jeho zániku v celom rozsahu. Preto bolo potrebné, aby sa prvostupňový orgán v novom rozhodnutí opätovne vysporiadal so všetkými relevantnými námietkami, teda nielen s tými, ktoré

si odvolateľka uplatnila na ústnom pojednávaní dňa 26.03.2024, ale aj s tými, ktoré si účastníčka konania Ľubica Ďuranová a odvolateľka uplatnili v priebehu konania na ústnom pojednávaní dňa 08.06.2023.

Odvolací orgán ďalej poukazuje na pochybenie prvostupňového orgánu, keď po zrušení pôvodného prvostupňového rozhodnutia a vrátení veci na nové prejednanie a rozhodnutie, listom č. SP/355/2023-5 zo dňa 21.02.2024 oznámil začatie územného konania. V zmysle ust. § 35 stavebného zákona v spojitosti s ust. § 18 ods. 2 správneho poriadku územné konanie sa začína na písomný návrh účastníka a bolo začaté dňom, kedy podanie došlo prvostupňovému orgánu. Prvostupňový orgán teda mal oznámiť pokračovanie v územnom konaní.

Ako ďalšie pochybenie prvostupňového orgánu odvolací orgán považuje i to, že prvostupňový orgán vôbec neoznámil pokračovanie v územnom konaní príslušným dotknutým orgánom podľa § 140a ods. 1 stavebného zákona. Odvolací orgán má za potrebné v tejto súvislosti uviesť, že z dikcie § 36 ods. 1 stavebného zákona jednoznačne vyplýva, že stavebný úrad musí doručiť oznámenie o začatí územného konania nielen účastníkom konania, ale aj všetkým dotknutým orgánom, ktorých zároveň upozorní na to, v akej lehote môžu uplatniť svoje stanoviská k navrhovanej stavbe. Túto povinnosť má stavebný úrad aj v prípade oznámenia o pokračovaní v územnom konaní.

Vzhľadom na to, že odvolací orgán vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, v ktorom bude nasledovať nové prerokovanie predmetu konania, nezaoberal sa osobitne odvolacími dôvodmi odvolateľky uvedenými v odvolaní. V rámci nového konania bude mať možnosť každý účastník konania využiť procesné právo uplatniť voči predmetu konania námietky a pripomienky. Prvostupňový orgán je povinný dôsledne sa zaoberať každou námietkou vznesenou účastníkmi konania.

Na základe uvedených dôvodov rozhodol v predmetnej veci odvolací orgán tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

V novom prejednaní veci bude prvostupňový orgán postupovať v zmysle príslušných ustanovení stavebného zákona a vyvaruje sa chýb uvedených v tomto rozhodnutí o odvolaní. V odôvodnení nového rozhodnutia prvostupňový orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití ustanovení stavebného zákona a správneho poriadku, na základe ktorých rozhodoval, a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.

Podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku prvostupňový orgán je právnym názorom odvolacieho orgánu viazaný.

Toto rozhodnutie nadobudne právoplatnosť doručením v časovom slede poslednému účastníkovi konania.

Poučenie:

Toto rozhodnutie je podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku konečné a nemožno sa proti nemu ďalej odvolať. Rozhodnutie o odvolaní, ktorým sa vec vracia na nové prejednanie a rozhodnutie, nie je samostatne preskúmateľné súdom, považuje sa za procesné rozhodnutie.

Ing. Miloš Mičega
riaditeľ

Doručí sa:

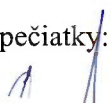
1. Jozef Mečiar, 1. mája 880/20, 972 01 Bojnice
2. Veronika Sedláková, 1. mája 880/20, 972 01 Bojnice
3. HePa Inžiniering, s.r.o., Krátka 572/2, 972 01 Bojnice
4. Slovenský vodohospodársky podnik, š.p., Karloveská 2, 841 04 Bratislava
5. Vlasta Majdanová, 1. mája 879/18, 972 01 Bojnice
6. Ľubica Ďuranová, Šumperská ulica 41/19, 971 01 Prievidza
7. Ing. Ivan Hraňo, Perecká 2965/8, 934 05 Levice
8. Edmund Hraňo, Račice 176, 972 22 Nitra
9. Neznáme právnické a fyzické osoby, ktoré majú vlastnícke resp. iné právo k pozemkom CKN parc.č. 851/1 v katastrálnom území Dubnica, obec Bojnice – toto rozhodnutie sa podľa § 26 správneho poriadku neznámym účastníkom doručuje verejnou vyhláškou a musí byť vyvesené po dobu 15 dní na úradnej tabuli Regionálneho úradu pre územné plánovanie a výstavbu Trenčín a zároveň na úradnej tabuli a webovom sídle Úradu pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli, rozhodnutie zároveň bude zverejnené aj na úradnej tabuli mesta Bojnice.

25. 07. 2024

Dátum vyvesenia:

Dátum zvesenia:

Podpis a odtlačok úradnej pečiatky:



Úrad pi

Region

Brn

ýstavbu

novanie

nčín

Doručí sa na zverejnenie:

1. Mesto Bojnice, Sládkovičova 176/1, 972 01 Bojnice

Doložka o autorizácii

Tento listinný rovnopis elektronického úradného dokumentu bol vyhotovený podľa vyhlášky č. 85/2018 Z. z. Úradu podpredsedu vlády Slovenskej republiky pre investície a informatizáciu z 12. marca 2018, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe vyhotovenia a náležitostiach listinného rovnopisu elektronického úradného dokumentu.

Údaje elektronického úradného dokumentu	
Názov:	Rozhodnutie o odvolaní
Identifikátor:	3709/21568/2024/20.1.2.

Autorizácia elektronického úradného dokumentu	
Dokument autorizoval:	Ing. Miloš Mičega OPRÁVNENIE 1013 Riaditeľ odboru
Oprávnenie:	Oprávnenie 1013, Riaditeľ odboru, podľa § 9 ods. 2 písm. a) zákona č. 272/2016 Z. z., Zákon č. 55/2017 Z. z. o štátnej službe a o zmene a doplnení niektorých zákonov
Zastúpená osoba:	MANDANT Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky
Spôsob autorizácie:	Kvalifikovaný elektronický podpis / Kvalifikovaná elektronická pečať
Deklarovaný dátum a čas autorizácie:	22.07.2024 15:42:27 časové pásmo +02:00
Dátum a čas vystavenia časovej pečiatky:	22.07.2024 13:42:41 časové pásmo +02:00
Označenie listov, na ktoré sa autorizácia vzťahuje:	3709/21568/2024/20.1.2.

Informácia o vyhotovení doložky o autorizácii	
Doložku vyhotovil:	Ing. Ivana Póšová
Funkcia alebo pracovné zaradenie:	Referent
Označenie orgánu verejnej moci:	Úrad pre územné plánovanie a výstavbu Slovenskej republiky IČO: 54669464
Dátum vytvorenia doložky:	25.07.2024
Podpis a pečiatka:	